Broj: S1 3 U 036153 20 U
Sarajevo, 10.01.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „JUNUZOVIĆ-Kopex" d.o.o. Lukavac, Modrac-Studenac bb, Lukavac, kojeg zastupa punomoćnik Jasmina Sarihodžić Aljić, advokjat iz Tuzle, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1042-9/20 od 21.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.01.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1042-9/20 od 21.05.2020. godine, odbijena je žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-757/20 od 21.04.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke iznajmljivanje buldožera P≥150 kW (ZA Rudnik „Dubrave") (kom. 2) (do 3.600 sati), ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla i odbijen je zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,16 KM, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, te je odbijen i zahtjev izabranog ponuđača „Titanik" d.o.o. Tuzla, za naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi dosadašnji tok postupka, te ukazuje da je prilikom uvida u ponude, utvrdio da je izabrani ponuđač neispravno dokumentovao podatke o snazi motora za potrebne mašine. Navodi da je izabrani ponuđač dostavio upotrebnu dozvolu, koja se odnosi na buldožer Caterpillar, u kojoj je navedeno da je snaga

motora 169 kW. Obzirom da je posumnjao u snagu motora, tužitelj se obratio ovlaštenom distributeru, kako bi izvršio provjeru podataka, te je dobio odgovor da navedena mašina ima snagu motora 153 kW, što ne odgovara podatku o snazi motora upisanom u upotrebnoj dozvoli i što upućuje na manipulaciju podacima. Navodi i da je izabrani ponuđač dostavio izjavu i potom upotrebnu dozvolu bez da je dokazao pravo vlasništva ili raspolaganja nad istom. Smatra da je u konkretnom slučaju mjerodavan podatak koji za konkretnu mašinu daje proizvođač, a ne upotrebna dozvola. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ JP EP BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, pokrenuo postupak javne nabavke, nabavke iznajmljivanje buldožera P≥150Kw (Za Rudnik „Dubrave") (kom. 2) (do 3.600 sati), za koji je Obavještenje o nabavci broj: 663-1-2-261-3-161/20, objavljeno na portalu javnih nabavki, dana 25.03.2020. godine i ispravka Obavještenja broj: 663-1-2-261-3-161/20, objavljena na portalu javnih nabavki dana 30.03.2020. godine, te je nakon okončanog postupka dana 21.04.2020. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-757/20. Tužitelj je protiv navedenog rješenja, izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova, koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su

kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve, koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Tuženi organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskriminatorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Navodima tužitelja u tužbi nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovano tužitelj prigovara da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva, odnosno da se dostavljena upotrebna dozvola ne može prihvatiti kao dokaz o ispunjavanju uslova propisanih TD, obzirom da je ovlašteni distributer izvršio provjeru podataka, te dao podatke o snazi motora, koji se ne podudaraju sa upotrebnom dozvolom. Naime, kako to iz stanja spisa proizilazi, ugovorni organ je tačkom 27. TD propisao uslov za zaključenje ugovora: ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu kojom se obavezuju da će, u slučaju da budu izabrani kao najpovoljniji ponuđačl, u roku od 10 dana od dana obavještenja ponuđača o rezultatima postupka, dostaviti: upotrebnu dozvolu (original ili ovjerenu kopiju) za mašinu kojom će se vršiti usluge koje su predmet nabavke. Izabrani ponuđač „Titanik" d.o.o. Tuzla je dostavio upotrebnu dozvolu broj:2876/I-20 izdatu dana 28.04.2020. godine od strane Instituta za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla. Neosnovano tužitelj ukazuje da se navedena upotrebna dozvola ne može smatrati validnom, obzirom da je ovlašteni distributer dao druge podatke za predmetnu mašinu, odnosno u upotrebnoj dozvoli je navedeno da je snaga motora 169 kW, dok je u odgovoru distributera navedeno da je snaga motora 153 kW. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, navedena upotrebna dozvola, ima snagu javne isprave u smislu odredbe člana 155. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16), koji propisuje da isprava koju je u propisanom obliku izdao organ u granicama svoje nadležnosti, a koja može biti prilagođena elektronskoj obradi podataka, kao i isprava koju je u takvom obliku izdala institucija koja ima javna ovlaštenja (javna isprava), dokazuje ono što se u njoj potvrđuje ili određuje. Osim toga, predmet konkretne javne nabavke je iznajmljivanje buldožera P≥150 kW, te je čak i ukoliko bi se kao mjerodavno posmatrao dogovor distributera, izabrani ponuđač ponudio mašinu tražene snage motora. Naime,

postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, pravilan je zaključak tuženog da žalitelj u ovoj fazi postupka ne može tražiti ispitivanje zakonitosti tenderske dokumentacije. Odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama, propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Nadalje, odredba člana 99. stav 1. ZJN propisuje da se žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Član 101. stav 1. tačka b) ZJN propisuje da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Odredbom člana 101. stav 6. propisano je da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stava 1.do 5. ovog člana, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo